



Universität Hannover

Prof. Dr.-Ing. Daniel Lohmann

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr.-Ing. Lohmann,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung Architektur des Linux-Kerns.

Hinweise zu den Indikatoren:

LUH-Indikator:

Der LUH-Indikator errechnet sich aus dem Mittelwert der ersten 5 Fragen aus Fragegruppe 2 und ist eine Vorgabe der LUH (Globale Vergleichsmöglichkeit).

Fragen zur Lehrveranstaltung:

Dieser Indikator errechnet sich aus den Mittelwerten aller Fragen aus der Fragegruppe 2.

Gesamtbewertung der Lehrveranstaltungen:

Dieser Indikator errechnet sich aus den Mittelwert der letzten Frage der Fragegruppe 3 (Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung).

Rahmenbedingungen:

Dieser Indikator errechnet sich aus den Mittelwerten aller Fragen aus Fragegruppe 4 (Rahmenbedingungen).

Inhalte des Reports:

- Übersicht Indikatoren
- Auswertung der einzelnen Fragen
- Profillinie
- Kommentare/Offene Fragen (Falls vorhanden)

Bei Rückfragen freue ich mich über eine Nachricht von Ihnen.

Mit freundlichen Grüßen

Sabine Erdmann

Studiendekanat der

Fakultät für Elektrotechnik und Informatik Gottfried Wilhelm Leibniz Universität Hannover

Appelstr. 11

30167 Hannover

Tel.: 0511 762-19615

Fax: 0511 762-19646

Prof. Dr.-Ing. Daniel Lohmann

Architektur des Linux-Kerns (267806)
Erfasste Fragebögen = 7

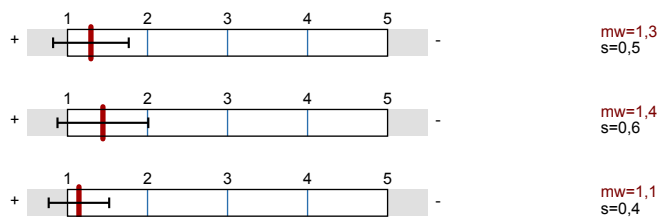


Globalwerte

Globalindikator

3. Bewertung

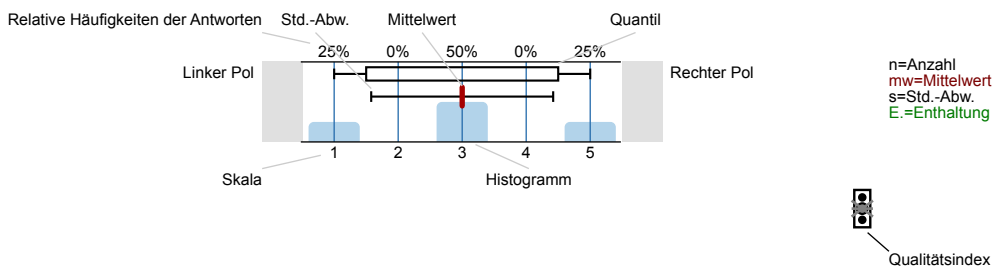
4. Rahmenbedingungen



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragestext

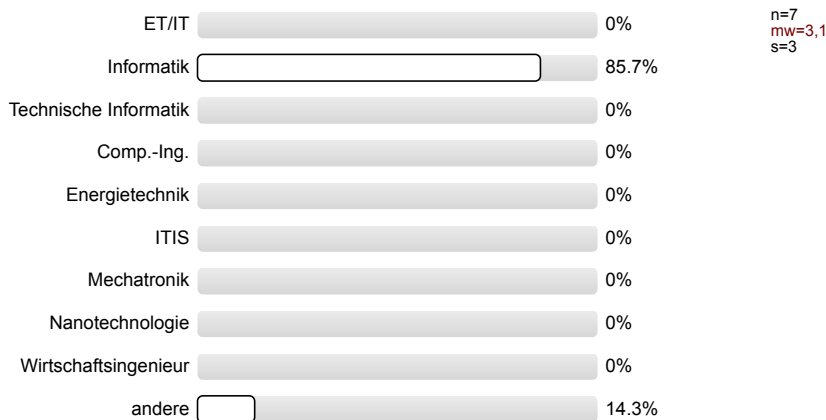


Erklärung der Ampelsymbole

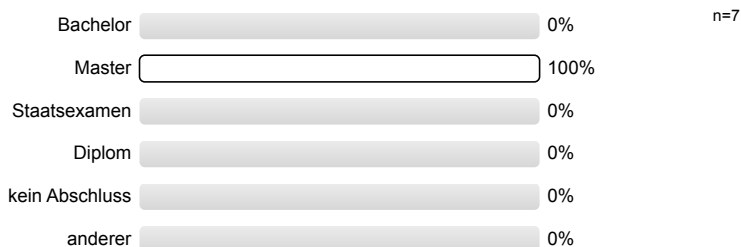
- Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

1. Allgemeine Fragen

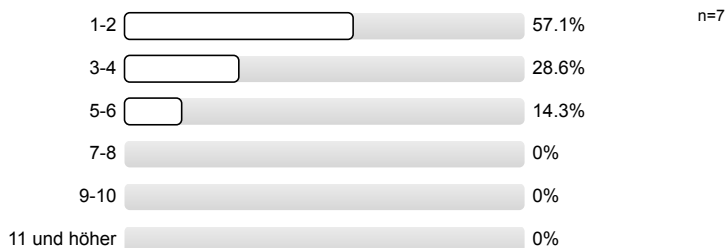
1.1) Ich studiere...



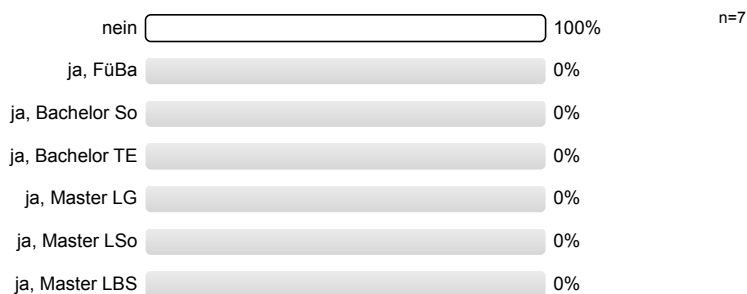
1.2) Welchen Abschluss streben Sie mit dieser Lehrveranstaltung (LV) an?



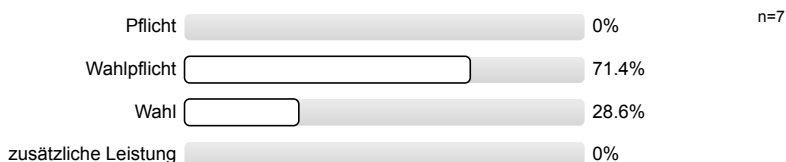
1.3) Im wievielten Semester studieren Sie im **aktuellen** Studiengang?



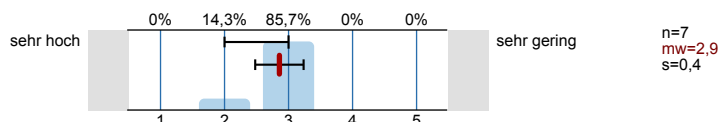
1.4) Studieren Sie mit dem Ziel Lehramt?



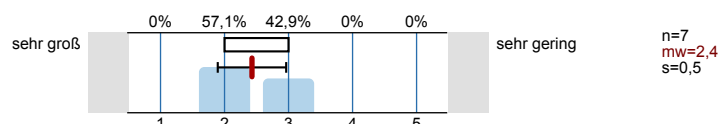
1.5) Diese Lehrveranstaltung ist für Sie...



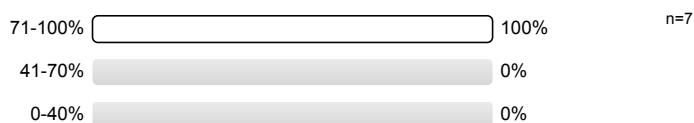
1.6) Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?



1.7) Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinden Sie:

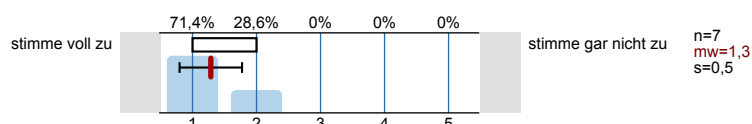


1.8) Ich habe an der Lehrveranstaltung teilgenommen.

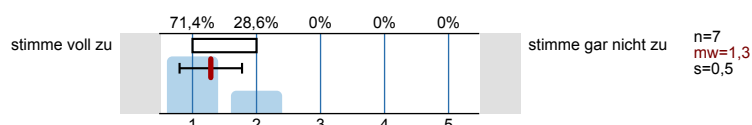


2. Universitätsweite Kernfragen

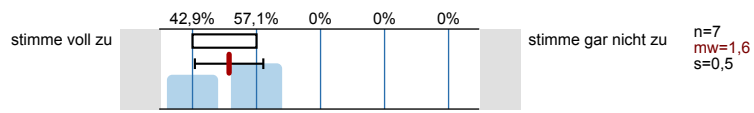
2.1) **Strukturierung:** Der Ablauf der Veranstaltung ist gut strukturiert.



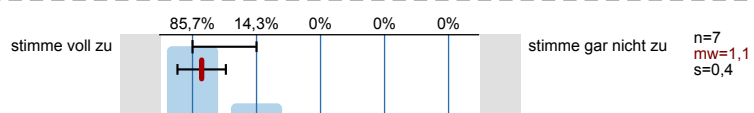
2.2) **Lehrmethoden:** Die Lehrmethoden sind passend.



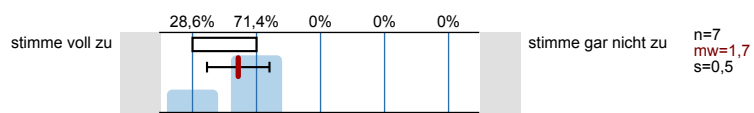
2.3) **Lehrkompetenz:** Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.



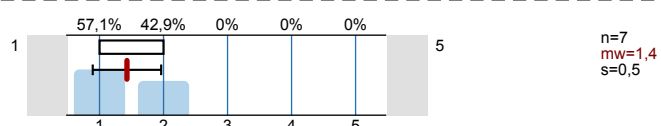
2.4) **Lernklima:** Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.



2.5) **Lernerfolg:** Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.

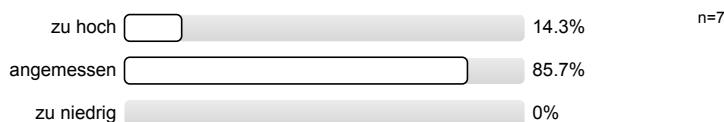


2.6) Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der Note:
(1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)

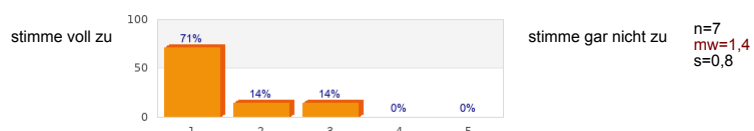


3. Bewertung

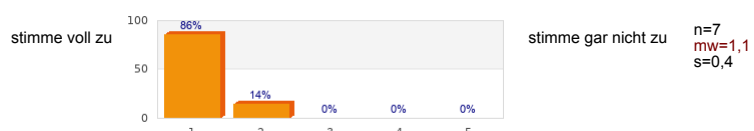
3.1) Das Anforderungsniveau des Seminars war für mich...



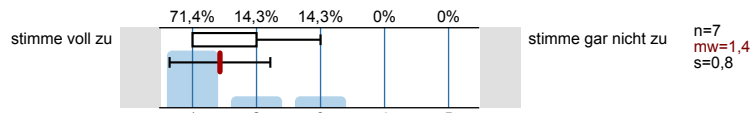
3.2) Die Vorbereitungszeit zu den Vorträgen ist ausreichend.



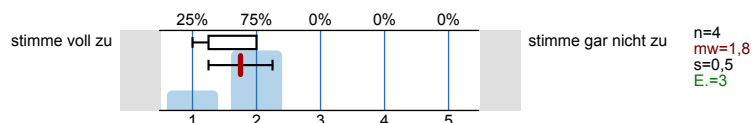
3.3) Die Vortragsthemen sind thematisch sinnvoll gewählt.



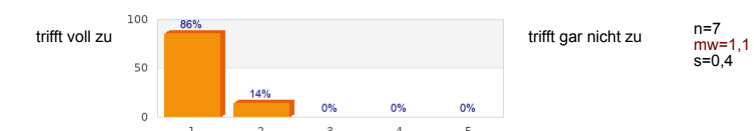
3.4) Das Seminar ist eine gute Mischung aus Wissensvermittlung und Diskussion.



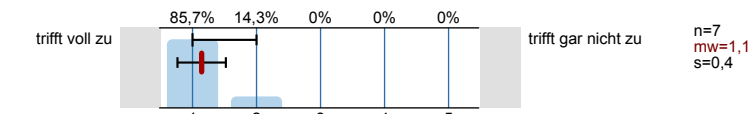
3.5) Meine Präsentationsfähigkeiten haben sich verbessert.



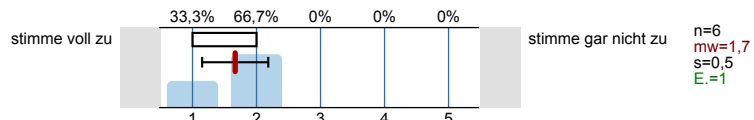
3.6) Die Lehrperson steht für Rückfragen während der Vorbereitung zu Verfügung.



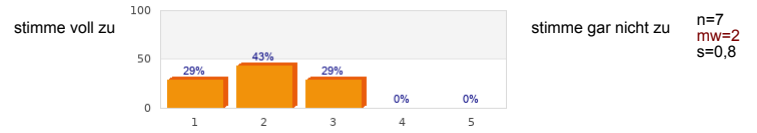
3.7) Die Lehrperson geht auf Fragen / Anregungen der Studierenden ausreichend ein.



3.8) Die Bewertungskriterien sind sinnvoll.

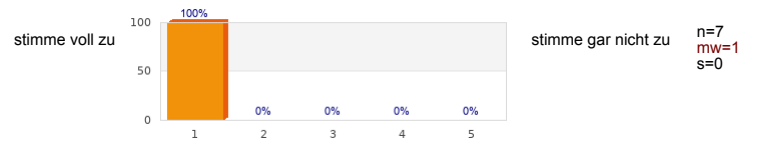


3.9) Die Bewertungskriterien sind klar kommuniziert.

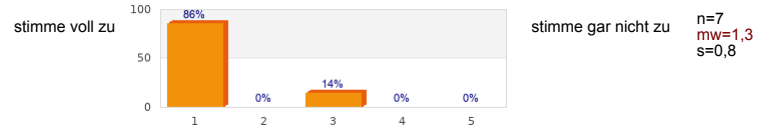


4. Rahmenbedingungen

4.1) Der Veranstaltungsraum war in der Größe, Ausstattung und Zustand angemessen.



4.2) Das Seminar passte zeitlich in meinen Stundenplan.



Profillinie

Teilbereich: Fakultät für Elektrotechnik und Informatik

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Daniel Lohmann,

Titel der Lehrveranstaltung: Architektur des Linux-Kerns
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Allgemeine Fragen

1.6) Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?	sehr hoch	----- ----- ----- -----	sehr gering	n=7	mw=2,9	md=3,0	s=0,4
1.7) Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinden Sie:	sehr groß	----- ----- ----- -----	sehr gering	n=7	mw=2,4	md=2,0	s=0,5

2. Universitätsweite Kernfragen

2.1) Strukturierung: Der Ablauf der Veranstaltung ist gut strukturiert.	stimme voll zu	----- ----- ----- -----	stimme gar nicht zu	n=7	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
2.2) Lehrmethoden: Die Lehrmethoden sind passend.	stimme voll zu	----- ----- ----- -----	stimme gar nicht zu	n=7	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
2.3) Lehrkompetenz: Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.	stimme voll zu	----- ----- ----- -----	stimme gar nicht zu	n=7	mw=1,6	md=2,0	s=0,5
2.4) Lernklima: Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.	stimme voll zu	----- ----- ----- -----	stimme gar nicht zu	n=7	mw=1,1	md=1,0	s=0,4
2.5) Lernerfolg: Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.	stimme voll zu	----- ----- ----- -----	stimme gar nicht zu	n=7	mw=1,7	md=2,0	s=0,5
2.6) Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der Note: (1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)	1	----- ----- ----- -----	5	n=7	mw=1,4	md=1,0	s=0,5

3. Bewertung

3.2) Die Vorbereitungszeit zu den Vorträgen ist ausreichend.	stimme voll zu	----- ----- ----- -----	stimme gar nicht zu	n=7	mw=1,4	md=1,0	s=0,8
3.3) Die Vortragsthemen sind thematisch sinnvoll gewählt.	stimme voll zu	----- ----- ----- -----	stimme gar nicht zu	n=7	mw=1,1	md=1,0	s=0,4
3.4) Das Seminar ist eine gute Mischung aus Wissensvermittlung und Diskussion.	stimme voll zu	----- ----- ----- -----	stimme gar nicht zu	n=7	mw=1,4	md=1,0	s=0,8
3.5) Meine Präsentationsfähigkeiten haben sich verbessert.	stimme voll zu	----- ----- ----- -----	stimme gar nicht zu	n=4	mw=1,8	md=2,0	s=0,5
3.6) Die Lehrperson steht für Rückfragen während der Vorbereitung zu Verfügung.	trifft voll zu	----- ----- ----- -----	trifft gar nicht zu	n=7	mw=1,1	md=1,0	s=0,4
3.7) Die Lehrperson geht auf Fragen / Anregungen der Studierenden ausreichend ein.	trifft voll zu	----- ----- ----- -----	trifft gar nicht zu	n=7	mw=1,1	md=1,0	s=0,4
3.8) Die Bewertungskriterien sind sinnvoll.	stimme voll zu	----- ----- ----- -----	stimme gar nicht zu	n=6	mw=1,7	md=2,0	s=0,5
3.9) Die Bewertungskriterien sind klar kommuniziert.	stimme voll zu	----- ----- ----- -----	stimme gar nicht zu	n=7	mw=2,0	md=2,0	s=0,8

4. Rahmenbedingungen

4.1) Der Veranstaltungsraum war in der Größe, Ausstattung und Zustand angemessen.	stimme voll zu	----- ----- ----- -----	stimme gar nicht zu	n=7	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
---	----------------	-------------------------	---------------------	-----	--------	--------	-------

4.2) Das Seminar passte zeitlich in meinen Stundenplan.



n=7 mw=1,3 md=1,0 s=0,8

Auswertungsteil der offenen Fragen

5. Rückmeldungen

^{5.1)} Rückmeldung zur Lehrveranstaltung (**Bitte nur das dafür vorgesehene Feld verwenden!**)

- Abwicklung der Erstellung der Ausarbeitung etwas kompliziert, aber ich verstehe den Sinn, warum das so gemacht wird. Hilfestellung wurde auch immer angeboten / gegeben.
- Eine Diskussion während des Vortrags durch die Dozenten sollte vermieden werden, es sei denn es handelt sich um sehr wichtige Punkte. Die Person, die präsentiert, bei jeder zweiten Folie im Vortrag zu unterbrechen, zerstört den Fluss. Fragen gehören ans Ende.
- Für ein Seminar wofür es 3 ECTS Punkte (10% der Punkte eines Regelsemesters) gibt, finde ich den Arbeitsaufwand ziemlich hoch.
- Insgesamt eine sehr gute Veranstaltung. Vermittelter Inhalt hängt natürlich immer von den Fähigkeiten der präsentierenden Person ab.
Ablauf hat mir zeitlich gut gepasst.
- Interessante Themen und passendes Format. Die mündliche Mitarbeit finde ich verwirrend, grundsätzlich halte ich das Fragen stellen für kein sinnvolles Bewertungskriterium, da man nicht immer Fragen hat (Vorkenntnisse, guter Vortrag, Frage kam bereits, etc). Das mit der Liste ergibt Sinn, auch wenn man seine Kommilitonen eigentlich nicht schlecht machen mag und deshalb wohl eher mit Reviews zurückhält.

^{5.2)} Rückmeldung direkt an die Lehrperson (**Bitte nur das dafür vorgesehene Feld verwenden!**)

- Gut organisiert, sehr hilfreich, motiviert. Finde ich super.