Leibniz Universität Hannover
Schloßwender Str. 5
30159 Hannover

Universität Hannover

Andreas Kässens
Prof. Dr.-Ing. Daniel Lohmann

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr/Sehr geehrte Frau Kässens,
Sehr geehrter Herr Prof. Dr.-Ing. Lohmann

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung Ausgewählte Kapitel der systemnahen Informatik.

Inhalte des Reports:
- Übersicht Indikatoren
- Auswertung der einzelnen Fragen
- Profillinie
- Kommentare/Offene Fragen (Falls vorhanden)

Bei Rückfragen freue ich mich über eine Nachricht von Ihnen.

Mit freundlichen Grüßen
Das Studiendekanat
****
Studiendekanat der
Fakultät für Elektrotechnik und Informatik Gottfried Wilhelm Leibniz Universität Hannover
Appelstr. 11
30167 Hannover
Tel.: 0511 762-19615
Fax: 0511 762-19646
****

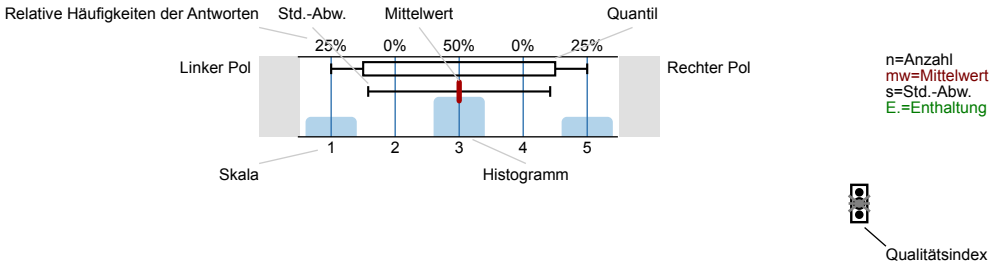
Andreas Kässens
Prof. Dr.-Ing. Daniel Lohmann

Ausgewählte Kapitel der systemnahen Informatik (8c75fe07f60e679e5bcd33615e5b0947)
Erfasste Fragebögen = 7

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragetext



Erklärung der Ampelsymbole

- Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

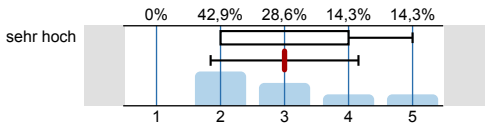
1. Allgemeine Fragen

1.1) Ich studiere...

Elektro- u. Informationstechnik	0%
Informatik	83.3%
Technische Informatik	16.7%
Energietechnik	0%
Mechatronik	0%
Energy Technology	0%
Lehramt	0%
Nanotechnologie	0%
Wirtschaftsingenieurwesen	0%
Nachhaltige Ingenieurwissenschaft	0%
andere	0%

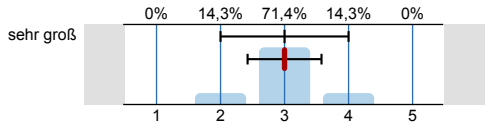
n=6
mw=2,2
s=0,4

1.2) Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?



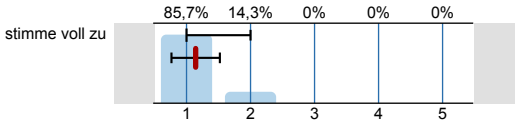
n=7
mw=3
s=1,2

1.3) Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinden Sie:



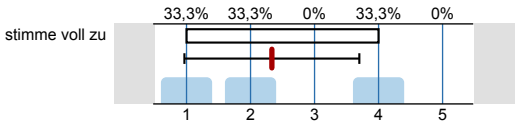
n=7
mw=3
s=0,6

1.4) Die Lehrperson war engagiert, motiviert und wirkte gut vorbereitet.



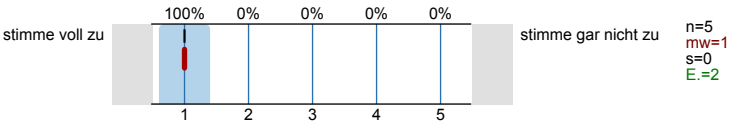
n=7
mw=1,1
s=0,4

1.5) Die Bewertungskriterien wurden klar kommuniziert und sind sinnvoll gewählt.



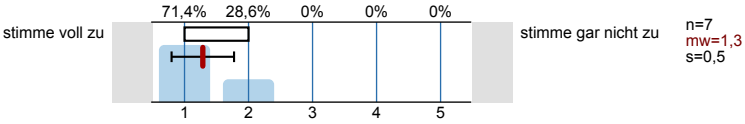
n=6
mw=2,3
s=1,4
E.=1

1.6) Mir wurde in der Veranstaltung Zeit zur Evaluation gegeben.

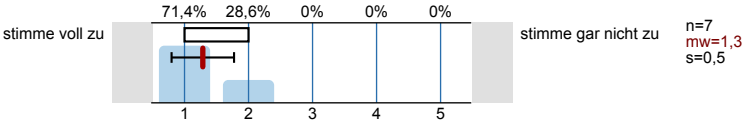


2. Universitätsweite Kernfragen

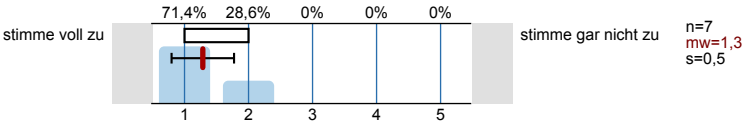
2.1) **Strukturierung:** Der Ablauf der Veranstaltung ist gut strukturiert.



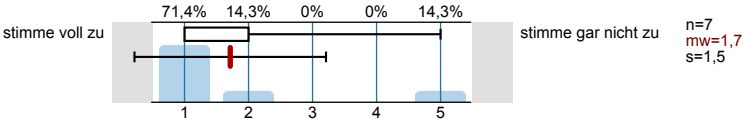
2.2) **Lehrmethoden:** Die Lehrmethoden sind passend.



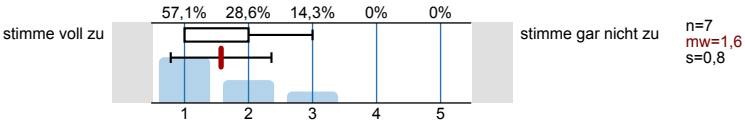
2.3) **Lehrkompetenz:** Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.



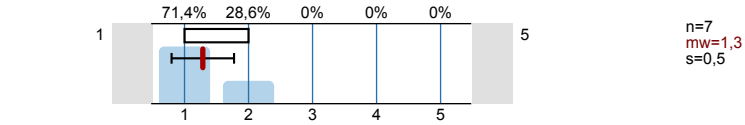
2.4) **Lernklima:** Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.



2.5) **Lernerfolg:** Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.

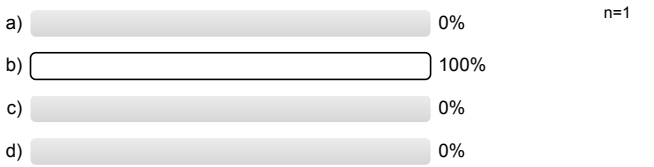


2.6) Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der Note:
(1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)



4. Individuelle Fragen

4.1) Frage 1



Profillinie

Teilbereich: Fakultät für Elektrotechnik und Informatik
Name der/des Lehrenden: Andreas Kässens, Prof. Dr.-Ing. Daniel Lohmann
Titel der Lehrveranstaltung: (Name der Umfrage) Ausgewählte Kapitel der systemnahen Informatik

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Allgemeine Fragen

1.2)	Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?	sehr hoch	sehr gering	n=7	mw=3,0	md=3,0	s=1,2
1.3)	Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinden Sie:	sehr groß	sehr gering	n=7	mw=3,0	md=3,0	s=0,6
1.4)	Die Lehrperson war engagiert, motiviert und wirkte gut vorbereitet.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=7	mw=1,1	md=1,0	s=0,4
1.5)	Die Bewertungskriterien wurden klar kommuniziert und sind sinnvoll gewählt.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=6	mw=2,3	md=2,0	s=1,4
1.6)	Mir wurde in der Veranstaltung Zeit zur Evaluation gegeben.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=5	mw=1,0	md=1,0	s=0,0

2. Universitätsweite Kernfragen

2.1)	**Strukturierung:** Der Ablauf der Veranstaltung ist gut strukturiert.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=7	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
2.2)	**Lehrmethoden:** Die Lehrmethoden sind passend.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=7	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
2.3)	**Lehrkompetenz:** Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=7	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
2.4)	**Lernklima:** Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=7	mw=1,7	md=1,0	s=1,5
2.5)	**Lernerfolg:** Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.	stimme voll zu	stimme gar nicht zu	n=7	mw=1,6	md=1,0	s=0,8
2.6)	Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der Note: (1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)	1	5	n=7	mw=1,3	md=1,0	s=0,5

Auswertungsteil der offenen Fragen

3. Rückmeldungen

3.1) Welche Verbesserungsvorschläge haben Sie?
(Kritik, Anregungen)

- Der Vortrag zu "KI-Tools in der Wissenschaft" war extrem gut und wichtig und sehr anschaulich vorgestellt. Dadurch, dass man selber ausprobieren konnte war es sehr einprägsam. Allerdings hätte eventuell 1-2mal ausprobieren gereicht. Ich kann mir vorstellen, dass man in der Zeit noch mehr auf Best Practices, sinnvolle Anwendungsbeispiele und Limitationen der Technik hätte eingehen können. Dennoch ein sehr gelungener Meta-Vortrag. Gerne hätte ich noch mehr über das Thema erfahren.
- Die Vorgaben für die Ausarbeitung und die Reviews sind etwas schwammig formuliert. Zum Beispiel Blatt, wo alle Vorgaben aufgeschrieben sind, wäre im Zweifel hilfreich
- Häufig ergibt sich bei Veranstaltungen des SRA eine Art Elitengruppe, bei der davon ausgegangen wird, dass jeder recht tiefe Vorkenntnisse über den Vorlesungsstoff und die angegebenen Vorkenntnisse hinaus geht. Ich beschäftige mich nicht privat den ganzen Tag mit Betriebssystemen und habe das Gefühl dadurch in den Veranstaltungen ausgeschlossen zu sein
- Klarere Vorgaben bzgl. der Reviews und der Ausarbeitungen wären schön, allerdings nicht unbedingt notwendig.

3.2) Was hat Ihnen generell gut gefallen und welche Themen waren besonders spannend?

- Der KI-Tools Workshop war sehr interaktiv und interessant!
- Die wenigen Termine :) Und der KI-Workshop war sehr interessant und hilfreich.
- Ich finde es hervorragend, dass auf aktuelle Themen wie "KI-Tools in der Wissenschaft" eingegangen wird. Die üblichen Vorträge zu "Wie funktioniert Wissenschaft?" und "Botschaft angekommen", welche man schon mehrfach in anderen Veranstaltungen gehört hat, waren über meinen Erfahrungen und waren locker, interessant und aktuell, sodass ich einen erheblichen Mehrwert mitnehmen konnte, obwohl ich Vorträge zu dem Thema schon mehrfach gehört habe.

4. Individuelle Fragen

4.2) Frage 2

- Antwort c