



Leibniz Universität Hannover
Schloßwender Str. 5
30159 Hannover

Universität Hannover

M. Sc. Christian Dietrich

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr/Sehr geehrte Frau M. Sc. Dietrich,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung Übung: Programmiersprachen und Übersetzer.

Inhalte des Reports:

- Übersicht Indikatoren
- Auswertung der einzelnen Fragen
- Profillinie
- Kommentare/Offene Fragen (Falls vorhanden)

Bei Rückfragen freue ich mich über eine Nachricht von Ihnen.

Mit freundlichen Grüßen

Das Studiendekanat

Studiendekanat der

Fakultät für Elektrotechnik und Informatik Gottfried Wilhelm Leibniz Universität Hannover

Appelstr. 11

30167 Hannover

Tel.: 0511 762-19615

Fax: 0511 762-19646

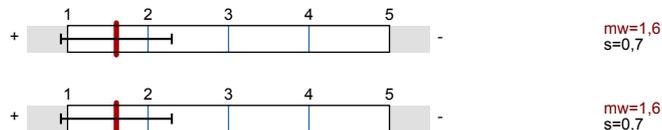
M. Sc. Christian Dietrich



Übung: Programmiersprachen und Übersetzer (9e54f47fc16596c7e9bf6319ea8b665d)
Erfasste Fragebögen = 17

Globalwerte

Globalindikator

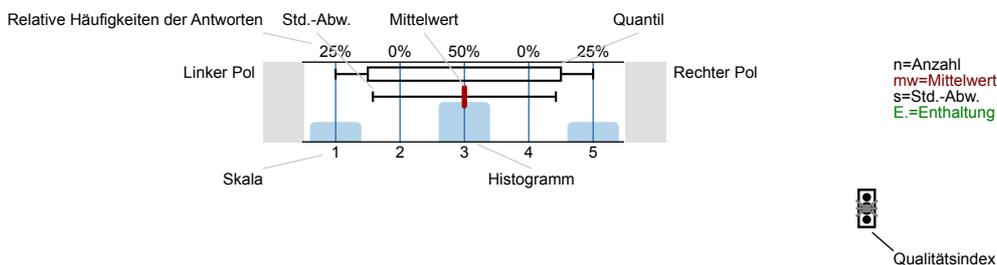


3. Online Lehre

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragestext

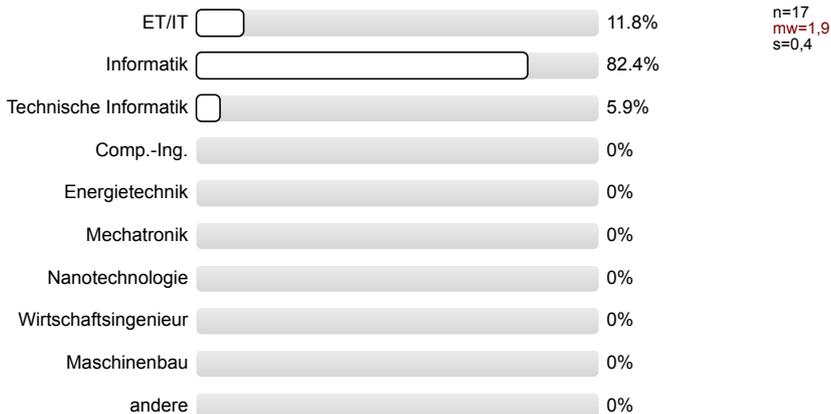


Erklärung der Ampelsymbole

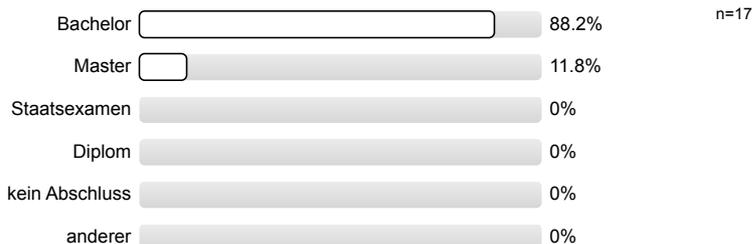
- Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

1. Allgemeine Fragen

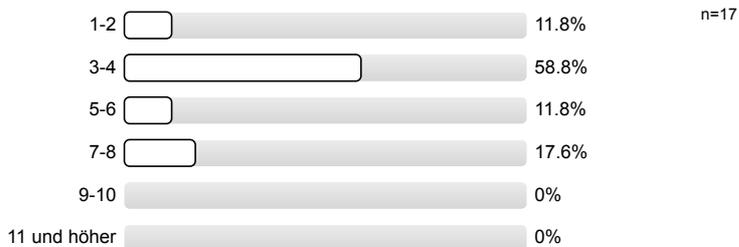
1.1) Ich studiere...



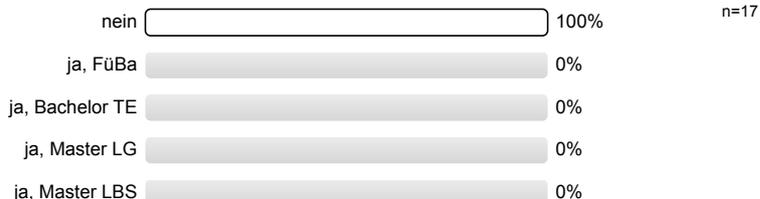
1.2) Welchen Abschluss streben Sie mit dieser Lehrveranstaltung (LV) an?



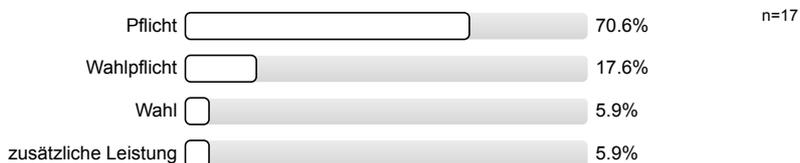
1.3) Im wievielten Semester studieren Sie im **aktuellen** Studiengang?



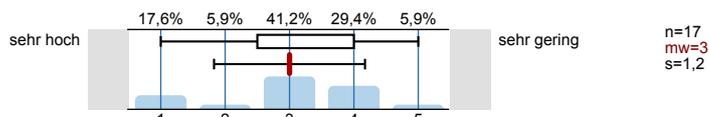
1.4) Studieren Sie mit dem Ziel Lehramt?



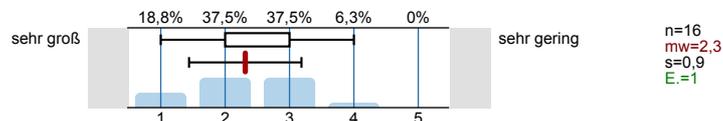
1.5) Diese Lehrveranstaltung ist für Sie...



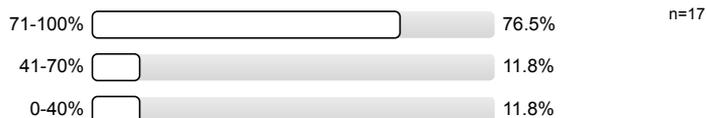
1.6) Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?



1.7) Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinden Sie:

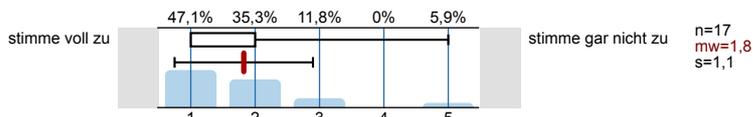


1.8) Ich habe bisher an der Lehrveranstaltung teilgenommen.

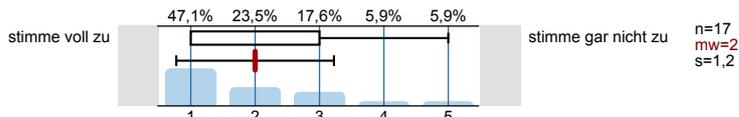


2. Universitätsweite Kernfragen

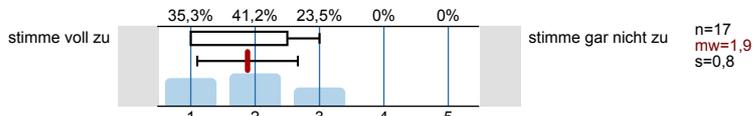
2.1) **Strukturierung:** Der Ablauf der Lehrveranstaltung ist gut strukturiert.



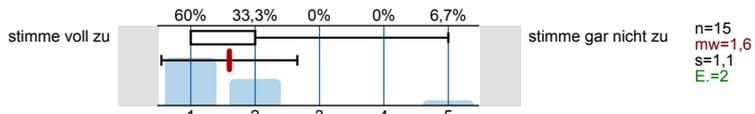
2.2) **Lehrmethoden:** Die Lehrmethoden sind passend.



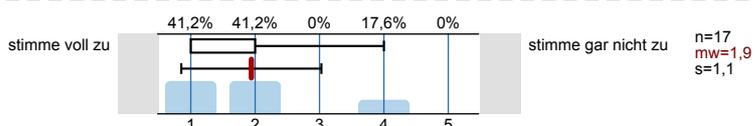
2.3) **Lehrkompetenz:** Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.



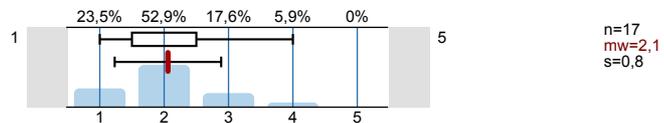
2.4) **Lernklima:** Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.



2.5) **Lernerfolg:** Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.



2.6) Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der **Note:** (1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)

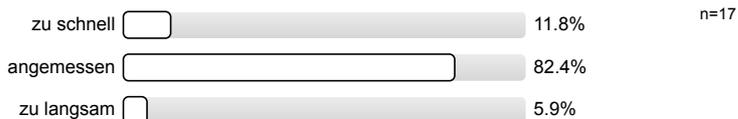


3. Online Lehre

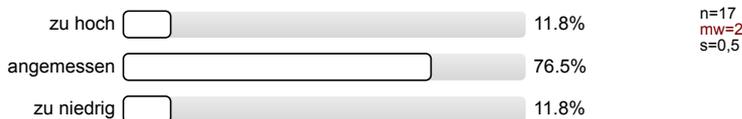
3.1) Wie wird in der Lehrveranstaltung gelehrt? (Mehrere Kreuze möglich)



3.2) Das Tempo der LV bewerte ich als...



3.3) Das Anforderungsniveau der LV war für mich...



3.4) Wie schätzen Sie Ihren Wissensgewinn zum Thema der LV ein?



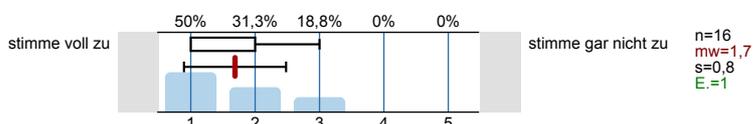
3.5) Die Lehrperson war engagiert und motiviert.



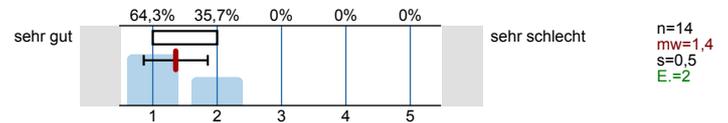
3.6) Die Lehrperson wirkte gut vorbereitet.



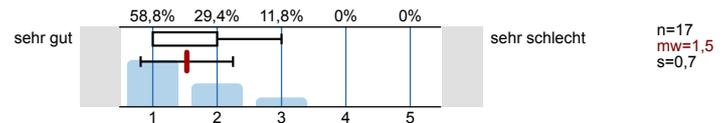
3.7) Ich fühle mich in der LV gut betreut



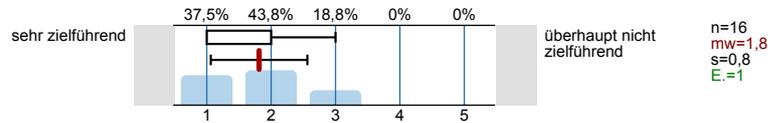
3.8) Die Kommunikation mit der Lehrperson war...



3.9) Wie beurteilen Sie die technische Qualität (Audio, Video, Schnitt etc.) der LV?



3.10) Eine verstärkte Ergänzung der klassischen Präsenztermine durch Online-Aktivitäten in Zukunft empfinden Sie:



Profillinie

Teilbereich: Fakultät für Elektrotechnik und Informatik

Name der/des Lehrenden: M. Sc. Christian Dietrich, , ,

Titel der Lehrveranstaltung: Übung: Programmiersprachen und Übersetzer
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Allgemeine Fragen

1.6) Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?	sehr hoch		sehr gering	n=17	mw=3,0	md=3,0	s=1,2
1.7) Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinden Sie:	sehr groß		sehr gering	n=16	mw=2,3	md=2,0	s=0,9

2. Universitätsweite Kernfragen

2.1) Strukturierung: Der Ablauf der Lehrveranstaltung ist gut strukturiert.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=17	mw=1,8	md=2,0	s=1,1
2.2) Lehrmethoden: Die Lehrmethoden sind passend.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=17	mw=2,0	md=2,0	s=1,2
2.3) Lehrkompetenz: Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=17	mw=1,9	md=2,0	s=0,8
2.4) Lernklima: Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=15	mw=1,6	md=1,0	s=1,1
2.5) Lernerfolg: Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=17	mw=1,9	md=2,0	s=1,1
2.6) Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der Note: (1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)	1		5	n=17	mw=2,1	md=2,0	s=0,8

3. Online Lehre

3.5) Die Lehrperson war engagiert und motiviert.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=16	mw=1,4	md=1,0	s=0,5
3.6) Die Lehrperson wirkte gut vorbereitet.	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=15	mw=1,8	md=2,0	s=0,9
3.7) Ich fühle mich in der LV gut betreut	stimme voll zu		stimme gar nicht zu	n=16	mw=1,7	md=1,5	s=0,8
3.8) Die Kommunikation mit der Lehrperson war...	sehr gut		sehr schlecht	n=14	mw=1,4	md=1,0	s=0,5
3.9) Wie beurteilen Sie die technische Qualität (Audio, Video, Schnitt etc.) der LV?	sehr gut		sehr schlecht	n=17	mw=1,5	md=1,0	s=0,7
3.10) Eine verstärkte Ergänzung der klassischen Präsenztermine durch Online-Aktivitäten in Zukunft empfinden Sie:	sehr zielführend		überhaupt nicht zielführend	n=16	mw=1,8	md=2,0	s=0,8

Auswertungsteil der offenen Fragen

4. Rückmeldungen

4.1) Rückmeldung zur Veranstaltung (**Bitte nur das dafür vorgesehene Feld verwenden!**)

- - Lernmethoden unpassend
 - Übungsabgaben schlecht organisiert und man fragt sich, ob es einen Zusammenhang zur Vorlesung gibt
 - Thema der Vorlesung ist dem Dozenten leider sekundär wichtig, es geht primär darum schwierige Programmieraufgaben zu stellen.
- Die Aufgaben sind gut gewählt.
Leider liegt die Bearbeitungszeit der Aufgaben zur Hälfte im Wochenende. Hier wäre es schön den Studierenden auch tatsächlich eine Arbeitswoche Zeit zu geben. Nicht aufgrund der Länge der Bearbeitungszeit, sondern wegen anderer Kurse und Termine.
- Die Übungsaufgaben finde ich prinzipiell angemessen.
Ich persönlich habe jedoch keine einzige der Programmieraufgaben gemacht/geschafft, da diese für mich persönlich nicht machbar waren. Eventuell lag es daran, dass ich vorher keinerlei Erfahrung mit Python hatte und mich in dem Code nicht zurechtgefunden habe/zu schnell aufgegeben habe. Ich möchte aber auf keinen Fall sagen, dass die Aufgaben unlösbar waren (Viele Studierende haben sie bestimmt gelöst bekommen). Eventuell lag es auch einfach an Corona (Die Situation war für mich Allgemein eher schwierig).
- Diese Evaluation bezieht sich auf die Tafelübung!
Weitere Anmerkung: Feuchter bester Mann!!!
- Echt hammer der Übungscompiler, vor allem in Übung 4 mit der graphischen Visualisierung der Basisblöcke
- Erst einmal etwas komisch dass es nur eine Fragerunde ist aber im Endeffekt sehr hilfreich und effizient.
- Ich fand die Programmieraufgaben in Python teilweise zu aufwändig für den fachlichen Inhalt den diese vermitteln sollten. Ich persönlich hätte die entsprechenden Aufgaben lieber versucht anderweitig zu lösen, da es einen erheblichen Overhead an Zeit und Energie kostet sich erst in die Codebasis die gegeben war einzuarbeiten und dann die entsprechenden Funktionen aus der Python Dokumentation heraus zu suchen. Dies hat auch dazu geführt, dass ich für das 4. Hausaufgabenblatt die Codeaufgabe nicht mehr bearbeitet habe obwohl ich sie eigentlich gern bearbeitet hätte.
- Teilweise seltsam formulierte Kurzfragen, irgendeine Übersicht zu Assembler und x86 wäre für Leute, die nie was damit gemacht haben, ganz praktisch
- Wenn man unbedingt Compiler bauen möchte, also praktisch üben möchte, wäre es eventuell sinnvoller ein Labor/experimentelle Übung Compilerbau im WS anzubieten, das auf PSÜ aufbaut und stattdessen PSÜ theoretischer zu halten.
- Wie vermutlich vielen anderen gefällt mir die Tatsache nicht, dass man seine Lösungen nicht wirklich validieren kann (mit Ausnahme der Programmieraufgaben, die natürlich wahnsinnig wichtig sind). Hoffentlich wird zumindest für das Ü6 der Probeklausur eine Lösung hochgeladen, sollte ja eigentlich im Interesse der Korrektoranten der Klausur sein, aber weiß man ja nie.

4.2) Rückmeldung direkt an die Lehrperson (**Bitte nur das dafür vorgesehene Feld verwenden!**)

- - Da der Übungsleiter leider ständig vom Dozenten unterbrochen wurde (durch Ergänzungen, Scherze oder anderen Kommentaren) bin ich mir unsicher, ob ich den Übungsleiter oder den Dozenten bewerten soll? Der Übungsleiter hätte bestimmt eine Klasse Übung vorgetragen, leider kam er ja kaum dazu.
- Als sehr störend empfinde ich wenn der Vorlesungs-Dozent in der Übungsveranstaltung den Übungsdozenten plötzlich mitten im Reden unterbricht. Das lenkt ab und in der Regel war das auch kein fachlich sinnvoller Kommentar sondern entweder eine Belanglosigkeit, eine Meinung oder sonst etwas in diesem Moment scheinbar Unwichtiges. Dies sollte unbedingt künftig unterlassen werden. Hier und da mal einen Witz, Spruch oder Ähnliches einfach zur Auflockerung der Stimmung finde ich völlig in Ordnung nur dann zwischen Themenblöcken oder wenn ohnehin eine kurze Rede-Pause angemessen ist und nicht mittendrin. Das lenkt ab und sorgt dafür, dass man als Zuhörer den gedanklichen Faden verliert.
- Die Übung zum Thema war prinzipiell sehr gut und man merkt, dass sich die Dozenten für das Thema interessieren und Spaß daran haben ihr Wissen zu teilen. Ich fand es auch ziemlich gut, dass Christian und Tobias gleichzeitig anwesend waren.

Das einzige was ich teilweise ein wenig störend fand, war das Tobias ab und zu mal durch Christian unterbrochen wurde, was dazu geführt hat, dass Tobias erst einmal den Faden verloren hat. Das ist aber nicht unbedingt komplett negativ. Auf der anderen Seite fand ich es nämlich sehr gut, dass Christian häufig auch Fragen aus "Sicht des Studenten" gestellt hat, die Tobias dann noch einmal geklärt hat. Das war sehr positiv für mich (Ich hätte in vielen Fällen nämlich genau die gleichen Fragen).
- GBS ist jetzt nicht unbedingt die Veranstaltung, auf die man aufbauen sollte... PSÜ war noch im Vorjahr bei PI-Institut und da war das Übungsformat wesentlich besser und "studentenfreundlicher" gestaltet
- Grüße gehen raus an Thomas, für die ausführlichen und schnellen Antworten.
- Jan Feuchter, bester Mann. Sehr (sehr!) engagiert, hilft auch außerhalb von Übungsstunden. Sehr gut vorbereitet, geduldig und generell sehr sympathisch.