Leibniz Universität Hannover
Schloßwender Str. 5
30159 Hannover

Universität Hannover

Prof. Dr.-Ing. Daniel Lohmann
M. Sc. Gerion Entrup
M. Sc. Stefan Naumann

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr/Sehr geehrte Frau Prof. Dr.-Ing. Lohmann,
Sehr geehrter Herr M. Sc. Entrup
Sehr geehrter Herr M. Sc. Naumann

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung Gruppenübungen: Betriebssystembau.

Inhalte des Reports:
- Übersicht Indikatoren
- Auswertung der einzelnen Fragen
- Profillinie
- Kommentare/Offene Fragen (Falls vorhanden)

Bei Rückfragen freue ich mich über eine Nachricht von Ihnen.

Mit freundlichen Grüßen
Das Studiendekanat
****
Studiendekanat der
Fakultät für Elektrotechnik und Informatik Gottfried Wilhelm Leibniz Universität Hannover
Appelstr. 11
30167 Hannover
Tel.: 0511 762-19615
Fax: 0511 762-19646
****

Prof. Dr.-Ing. Daniel Lohmann
M. Sc. Gerion Entrup
M. Sc. Stefan Naumann

Gruppenübungen: Betriebssystembau (11420)
Erfasste Fragebögen = 30

Globalwerte

Globalindikator

mw=1,5
s=0,7

3. Bewertung

mw=1,5
s=0,7

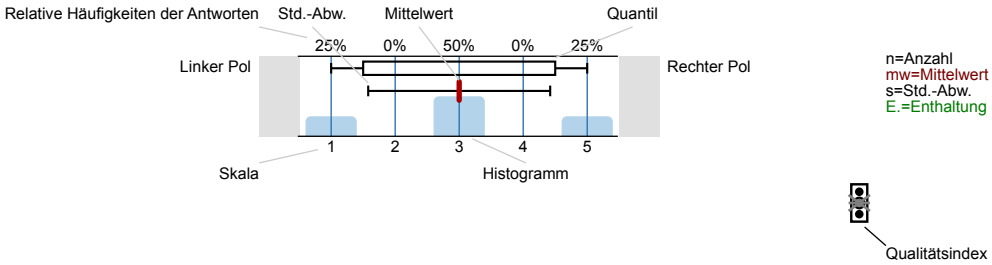
4. Rahmenbedingungen

mw=1,5
s=0,8

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragetext

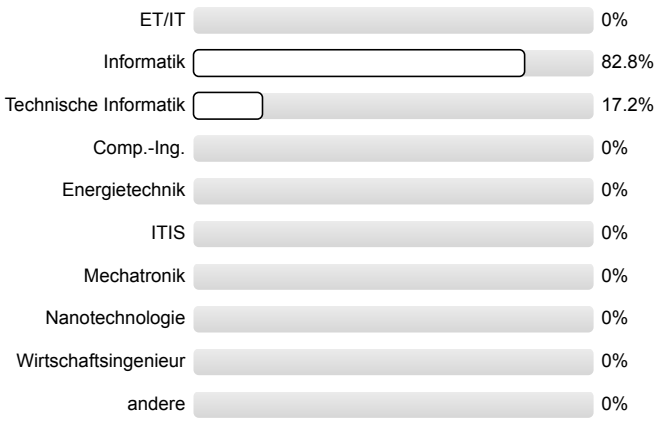


Erklärung der Ampelsymbole

- Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

1. Allgemeine Fragen

1.1) Ich studiere...



n=29
mw=2,2
s=0,4

1.2) Welchen Abschluss streben Sie mit dieser Lehrveranstaltung **(LV)** an?

n=30

Bachelor	10%
Master	90%
Staatsexamen	0%
Diplom	0%
kein Abschluss	0%
anderer	0%

1.3) Im wievielten Semester studieren Sie im **aktuellen** Studiengang?

n=30

1-2	76.7%
3-4	6.7%
5-6	3.3%
7-8	6.7%
9-10	3.3%
11 und höher	3.3%

1.4) Studieren Sie mit dem Ziel Lehramt?

n=30

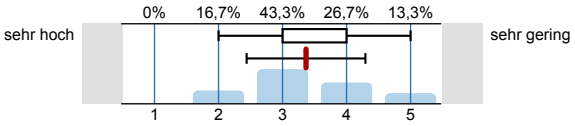
nein	100%
ja, FüBa	0%
ja, Bachelor So	0%
ja, Bachelor TE	0%
ja, Master LG	0%
ja, Master LSo	0%
ja, Master LBS	0%

1.5) Diese Lehrveranstaltung ist für Sie...

n=30

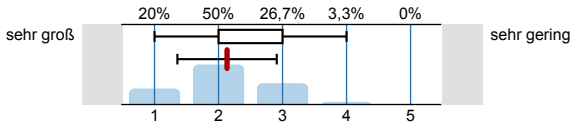
Pflicht	0%
Wahlpflicht	90%
Wahl	10%
zusätzliche Leistung	0%

1.6) Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?



n=30
mw=3,4
s=0,9

1.7) Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinden Sie:



n=30
mw=2,1
s=0,8

1.8) Ich habe bisher an der Lehrveranstaltung teilgenommen.

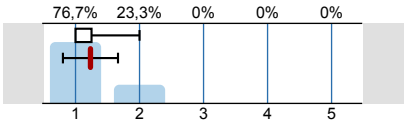
n=30

71-100%	96.7%
41-70%	3.3%
0-40%	0%

2. Universitätsweite Kernfragen

2.1) **Strukturierung:** Der Ablauf der Lehrveranstaltung ist gut strukturiert.

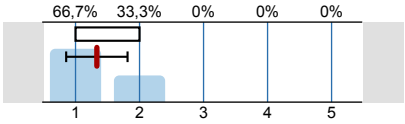
stimme voll zu — 76,7% 23,3% 0% 0% 0% — stimme gar nicht zu



n=30
mw=1,2
s=0,4

2.2) **Lehrmethoden:** Die Lehrmethoden sind passend.

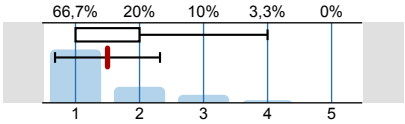
stimme voll zu — 66,7% 33,3% 0% 0% 0% — stimme gar nicht zu



n=30
mw=1,3
s=0,5

2.3) **Lehrkompetenz:** Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.

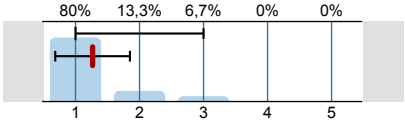
stimme voll zu — 66,7% 20% 10% 3,3% 0% — stimme gar nicht zu



n=30
mw=1,5
s=0,8

2.4) **Lernklima:** Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.

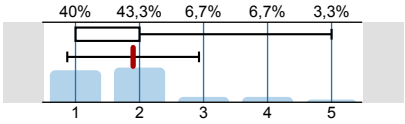
stimme voll zu — 80% 13,3% 6,7% 0% 0% — stimme gar nicht zu



n=30
mw=1,3
s=0,6

2.5) **Lernerfolg:** Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.

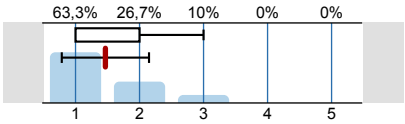
stimme voll zu — 40% 43,3% 6,7% 6,7% 3,3% — stimme gar nicht zu



n=30
mw=1,9
s=1

2.6) Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der **Note**:
(1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)

1 — 63,3% 26,7% 10% 0% 0% — 5



n=30
mw=1,5
s=0,7

3. Bewertung

3.1) Das Tempo der LV bewerte ich als...

zu schnell	10%
angemessen	90%
zu langsam	0%

n=30

3.2) Das Anforderungsniveau der LV war für mich...

zu hoch	13.8%
angemessen	86.2%
zu niedrig	0%

n=29
mw=1,9
s=0,4

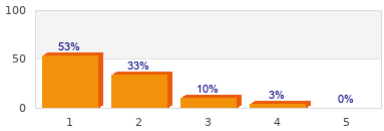
3.3) Wie schätzen Sie Ihren Wissensgewinn zum Thema der LV ein?

hoch	93.3%
mittel	3.3%
gering	3.3%

n=30

3.4) Die Studierenden wurden angeregt, Fragen zu stellen.

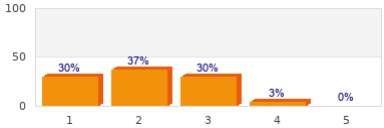
trifft voll zu — trifft gar nicht zu



n=30
mw=1,6
s=0,8

3.5) Die Präsentation (Medieneinsatz/Tafelbild/Folien) war gut.

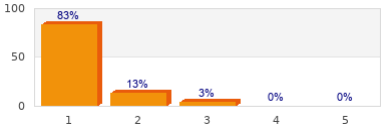
trifft voll zu — trifft gar nicht zu



n=30
mw=2,1
s=0,9

3.6) Die Lehrperson war engagiert und motiviert.

stimme voll zu

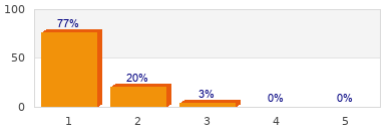


stimme gar nicht zu

n=30
mw=1,2
s=0,5

3.7) Die Lehrperson hat verständlich und ausreichend laut vorgetragen.

stimme voll zu

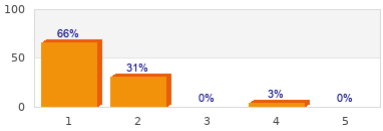


stimme gar nicht zu

n=30
mw=1,3
s=0,5

3.8) Die Lehrperson wirkte gut vorbereitet.

stimme voll zu

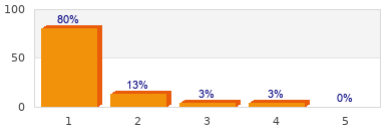


stimme gar nicht zu

n=29
mw=1,4
s=0,7

3.9) Die Lehrperson hat Bezüge zur **Praxis** hergestellt bzw. die grundlegende **Theorie** ausreichend vermittelt

stimme voll zu



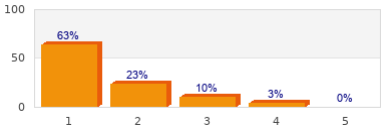
stimme gar nicht zu

n=30
mw=1,3
s=0,7

4. Rahmenbedingungen

4.1) Der Veranstaltungsraum war in der Größe, Ausstattung und Zustand angemessen.

stimme voll zu

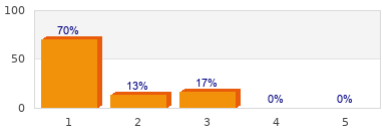


stimme gar nicht zu

n=30
mw=1,5
s=0,8

4.2) Die LV passte zeitlich in meinen Stundenplan.

stimme voll zu



stimme gar nicht zu

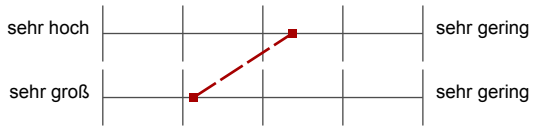
n=30
mw=1,5
s=0,8

Profillinie

Teilbereich: Fakultät für Elektrotechnik und Informatik
Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Daniel Lohmann, M. Sc. Gerion Entrup, M. Sc. Stefan Naumann,
Titel der Lehrveranstaltung: (Name der Umfrage) Gruppenübungen: Betriebssystembau (11420)

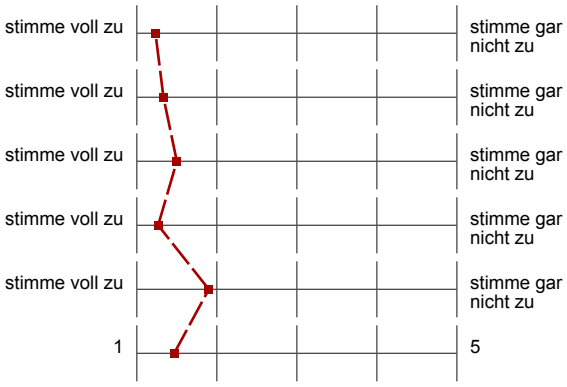
Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Allgemeine Fragen



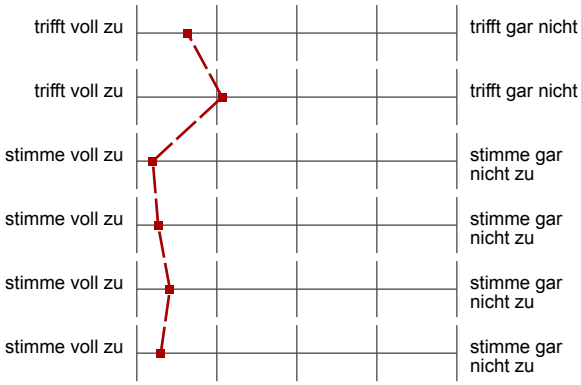
1.6)	Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?	sehr hoch – sehr gering	n=30	mw=3,4	md=3,0	s=0,9
1.7)	Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinden Sie:	sehr groß – sehr gering	n=30	mw=2,1	md=2,0	s=0,8

2. Universitätsweite Kernfragen



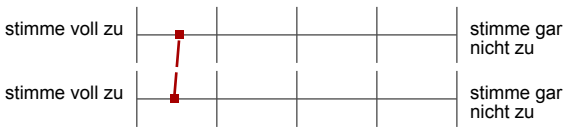
2.1)	**Strukturierung:** Der Ablauf der Lehrveranstaltung ist gut strukturiert.	stimme voll zu – stimme gar nicht zu	n=30	mw=1,2	md=1,0	s=0,4
2.2)	**Lehrmethoden:** Die Lehrmethoden sind passend.	stimme voll zu – stimme gar nicht zu	n=30	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
2.3)	**Lehrkompetenz:** Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.	stimme voll zu – stimme gar nicht zu	n=30	mw=1,5	md=1,0	s=0,8
2.4)	**Lernklima:** Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.	stimme voll zu – stimme gar nicht zu	n=30	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
2.5)	**Lernerfolg:** Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.	stimme voll zu – stimme gar nicht zu	n=30	mw=1,9	md=2,0	s=1,0
2.6)	Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der **Note**: (1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)	1 – 5	n=30	mw=1,5	md=1,0	s=0,7

3. Bewertung



3.4)	Die Studierenden wurden angeregt, Fragen zu stellen.	trifft voll zu – trifft gar nicht zu	n=30	mw=1,6	md=1,0	s=0,8
3.5)	Die Präsentation (Medieneinsatz/Tafelbild/ Folien) war gut.	trifft voll zu – trifft gar nicht zu	n=30	mw=2,1	md=2,0	s=0,9
3.6)	Die Lehrperson war engagiert und motiviert.	stimme voll zu – stimme gar nicht zu	n=30	mw=1,2	md=1,0	s=0,5
3.7)	Die Lehrperson hat verständlich und ausreichend laut vorgetragen.	stimme voll zu – stimme gar nicht zu	n=30	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
3.8)	Die Lehrperson wirkte gut vorbereitet.	stimme voll zu – stimme gar nicht zu	n=29	mw=1,4	md=1,0	s=0,7
3.9)	Die Lehrperson hat Bezüge zur **Praxis** hergestellt bzw. die grundlegende **Theorie** ausreichend vermittelt	stimme voll zu – stimme gar nicht zu	n=30	mw=1,3	md=1,0	s=0,7

4. Rahmenbedingungen



4.1)	Der Veranstaltungsraum war in der Größe, Ausstattung und Zustand angemessen.	stimme voll zu – stimme gar nicht zu	n=30	mw=1,5	md=1,0	s=0,8
4.2)	Die LV passte zeitlich in meinen Stundenplan.	stimme voll zu – stimme gar nicht zu	n=30	mw=1,5	md=1,0	s=0,8

Auswertungsteil der offenen Fragen

5. Rückmeldungen

5.1) Rückmeldung zur Veranstaltung **(Bitte nur das dafür vorgesehene Feld verwenden!)**

- Bei Zeichnungen an der Tafel vielleicht mit gestrichelten Linien kennzeichnen wo noch etwas verändert wird.
- Bisher die beste Veranstaltung, die man als Informatik-Student wohl machen kann. Gute Kombination aus Theorie und Praxis. Gut geplantes und organisiertes Projekt.
- Das Programmieren war zwar sehr interessant, aber auch super zeitaufwändig. Es war nicht schwer, aber man musste sich viele Sachen durch viele Klicks in der Dokumentation suchen.
  Eine bessere Aufzeichnung der Theorie in Form eines Skriptes wäre zusätzlich sehr sinnvoll. Das Nachlesen der Theorie online, um die Aufgaben zu Programmieren kostet mir persönlich zu viel Zeit.
- Der Quellcode vom MPStubs könnte etwas aufgeräumter sein, besonders die Benennung von Datei, Funktionen und das Wechseln zwischen Snake-Case, Pascal-Case und Camal-Case ist sehr gewöhnungsbedürftig.
- Die Tafelanschriebe aus den Übungen in Stud.IP zur Verfügung stellen, falls man mal nicht kann wäre eine Überlegung.
- Die nächstenAufgaben könnten am Tag der Abgabe bereits hochgeladen sein, da viele schon vorher abgegeben haben.
- Es gibt keine Folien.
- Ich hätte es begrüßt, wenn die Informationen, die in den Übungen für die praktischen Aufgaben gegeben wurden, auch schriftlich verfügbar gewesen wären, so dass man diese Informationen im nachhinein erneut detailliert hätte durchgehen können.
- Im Modkat steht Vorkenntnisse in C oder C++. Ich konnte C ganz gut, C++ hingegen nicht. Ohne meinen Partner, der dass schon häufiger geschrieben hat, hätte ich die ersten Abgaben niemals rechtzeitig bearbeiten können. Die Schreibweise von C++ unterscheidet sich schon deutlich von dem was man aus C gewöhnt ist. Vielleicht sollte man nochmal deutlich machen, dass die geforderten C, C++ Kentnisse über das hinausgehen was in anderen Veranstaltungen hier an der Uni gelehrt wird. Es gab immer nur kleine, meist auch freiwillige Abgaben niemals so große Projekte und dann ist es schon schwer damit klar zu kommen. Machbar ja, aber nur mit viel Aufwand.
- PDF Folien für die Übung wären hilfreich. Ab und an gibt werden wichtige Themen behandelt, die in der Vorlesung weniger detailliert beschrieben werden. So wäre es weniger schlimm wenn man nicht alles mitgeschrieben hat.
- Schade, dass die Tafelbilder/-anschriften o.Ä. nicht in den Folien zu finden sind. Ansonsten sehr gut.
- Schöne Veranstaltung, keine Beschwerden.

  Das einzige, was mir als Anregung einfällt ist, vielleicht ein bisschen mehr Fokus auf Debugging-Techniken zu legen. Vllt. bei der Abnahme auch mal in den Code reinsteppen oder so. Ich bin mir aber unsicher, wie genau das aussehen könnte.
- Sehr gute Veranstaltung mit dringend benötigter Praxis
- Sehr interessant und praktisch orientiert. Hätte ich mir schon früher im Studium gewünscht
- Tafelübungen bereiten zwar sehr gut vor, in den rechnerübungen gibt es aber leider kaum Möglichkeiten Fragen zu stellen. Es scheinen zu viele Teilnehmer für 1-2 tutoren zu sein.
- War zeitaufwendig, lehrreich und hat Spaß gemacht.

5.2) Rückmeldung direkt an die Lehrperson **(Bitte nur das dafür vorgesehene Feld verwenden!)**

- Ab und zu zu kleine Schrift, aber ansonsten sehr gut.
- Die Tafelbilder sind doch etwas sehr chaotisch.

  Die Doxygen Docu hilft bei dem Bearbeiten der Aufgaben aber denoch fühlt man sich, insbesondere in den ersten paar Abgaben, echt erschlagen von so viel Sachen die da drumerherum sind. Auch eine Menge Klassen, die man sich nicht wirklich angeguckt hat.
- Die Übungen werden ausführlich und verständlich erklärt, die Dokumentation ist super (würde man sich bei vielen anderen Veranstaltungen auch wünschen...)
  Das es durchaus sinnvoll ist das tafeldbild mitzuschreiben ist mir leider aber erst später klar geworden (auch wenn die Übungsaufgaben nochmal gut beschrieben snd).
  Insgesamt eine vorbildlich geplante und durchgeführt Veranstaltung mit hohem lern und Spaßfaktor
- Sehr kompetent und regt gut zum Mitdenken an. Auf jeden Fall einer der besten Tutoren im Studium. Scheint nur manchmal mit der Anzahl an Teilnehmern/Abgaben überfordert zu sein
- Sehr motivierte und hilfreiche Lehrpersonen, die Übung macht immer viel Spaß und Freude! Bitte weiter so! :)
- ballerrrrnnnnnn