



Universität Hannover

Prof. Dr.-Ing. Daniel Lohmann
M. Sc. Gerion Entrup
M. Sc. Florian Rommel
M. Sc Tobias Landsberg

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr/Sehr geehrte Frau Prof. Dr.-Ing. Lohmann,
Sehr geehrte Frau, Sehr geehrter Herr M. Sc. Entrup
Sehr geehrte Frau, Sehr geehrter Herr M. Sc. Rommel
Sehr geehrte Frau, Sehr geehrter Herr M. Sc Landsberg

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung Projekt System- und Rechnerarchitektur.

Inhalte des Reports:

- Übersicht Indikatoren
- Auswertung der einzelnen Fragen
- Profillinie
- Kommentare/Offene Fragen (Falls vorhanden)

Bei Rückfragen freue ich mich über eine Nachricht von Ihnen.

Mit freundlichen Grüßen

Das Studiendekanat

Studiendekanat der

Fakultät für Elektrotechnik und Informatik Gottfried Wilhelm Leibniz Universität Hannover

Appelstr. 11

30167 Hannover

Tel.: 0511 762-19615

Fax: 0511 762-19646

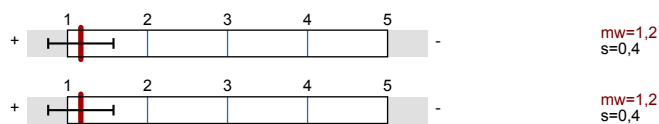
Prof. Dr.-Ing. Daniel Lohmann
 M. Sc. Gerion Entrup
 M. Sc. Florian Rommel
 M. Sc Tobias Landsberg
 Projekt System- und Rechnerarchitektur (247270d395ba975b1df9700417a79e83)
 Erfasste Fragebögen = 6



Globalwerte

Globalindikator

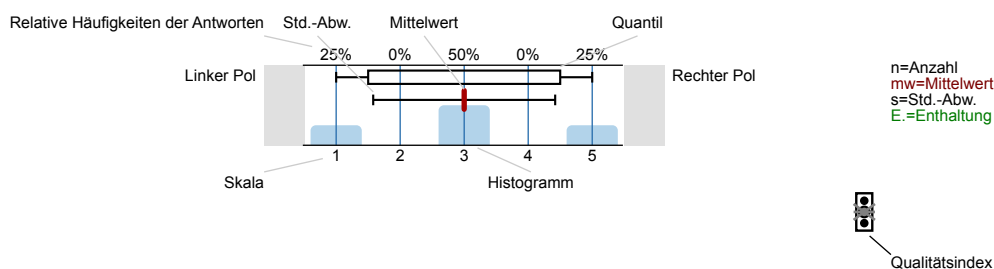
Rahmenbedingungen



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragestext

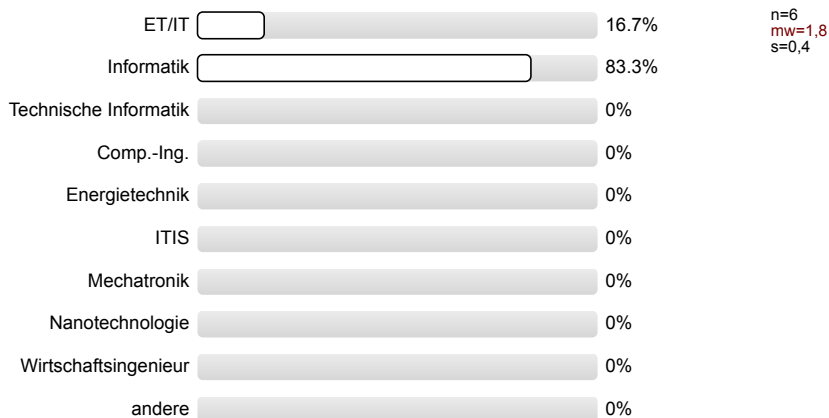


Erklärung der Ampelsymbole

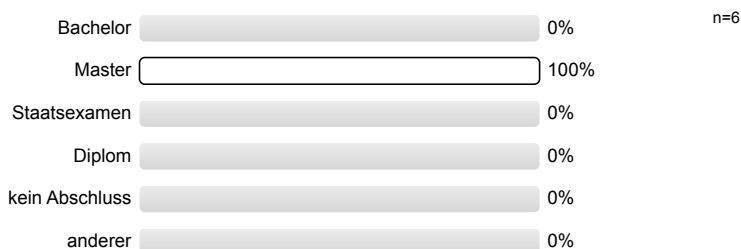
- Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

1. Allgemeine Fragen

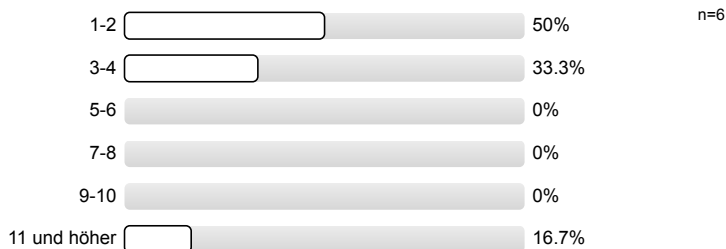
1.1) Ich studiere...



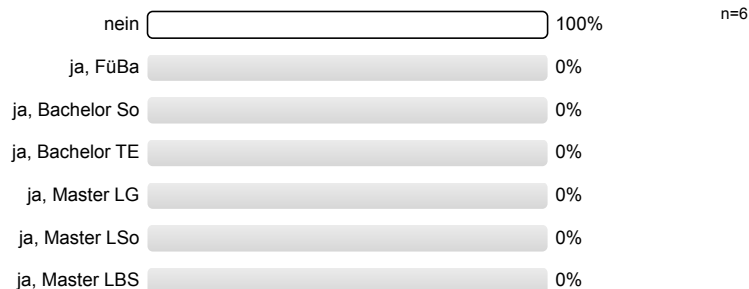
1.2) Welchen Abschluss streben Sie mit dieser Lehrveranstaltung (LV) an?



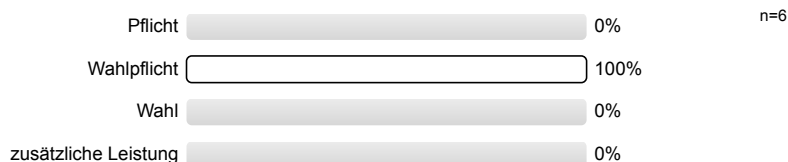
1.3) Im wievielten Semester studieren Sie im **aktuellen** Studiengang?



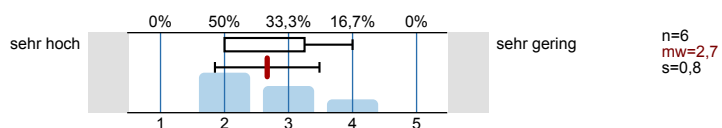
1.4) Studieren Sie mit dem Ziel Lehramt?



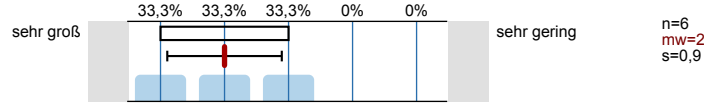
1.5) Diese Lehrveranstaltung ist für Sie...



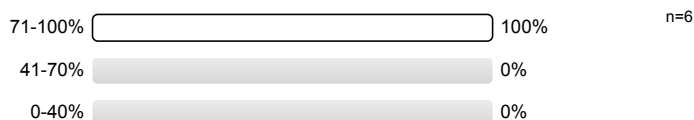
1.6) Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein?



1.7) Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinden Sie:

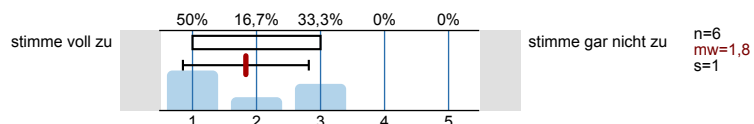


1.8) Ich habe bisher an der Lehrveranstaltung teilgenommen.

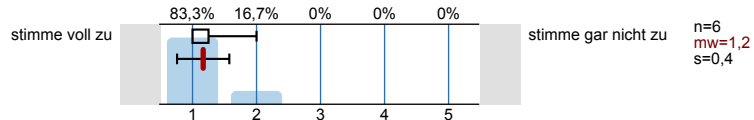


2. Universitätsweite Kernfragen

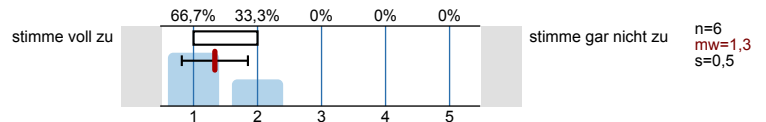
2.1) **Strukturierung:** Der Ablauf der Veranstaltung ist gut strukturiert.



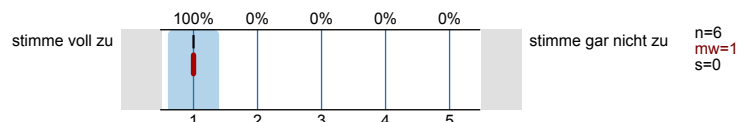
2.2) **Lehrmethoden:** Die Lehrmethoden sind passend.



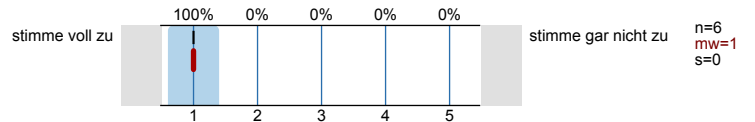
2.3) **Lehrkompetenz:** Lehrinhalte werden verständlich vermittelt.



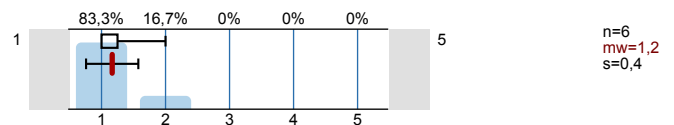
2.4) **Lernklima:** Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.



2.5) **Lernerfolg:** Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern.

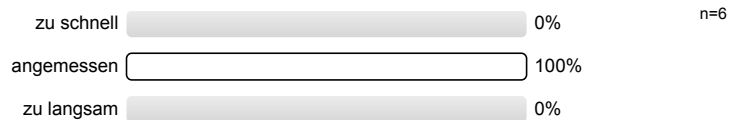


2.6) **Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der Note:**
(1 = sehr gut, 5 = mangelhaft)

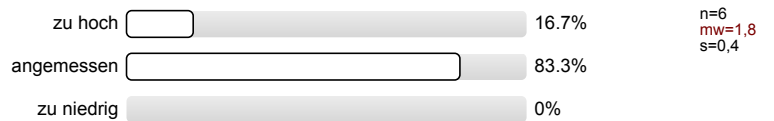


3. Bewertung

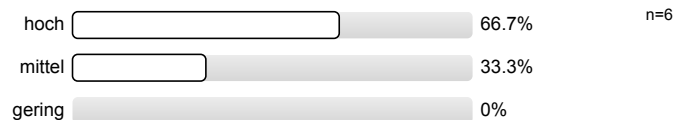
3.1) Das Tempo der Labors/Projekts bewerte ich als...



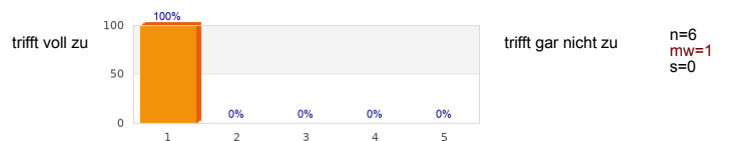
3.2) Das Anforderungsniveau der Labors/Projekts war für mich...



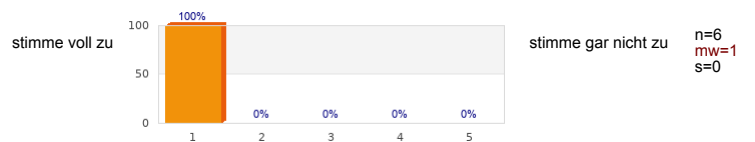
3.3) Wie schätzen Sie Ihren Wissensgewinn zum Thema der Labors/Projekts ein?



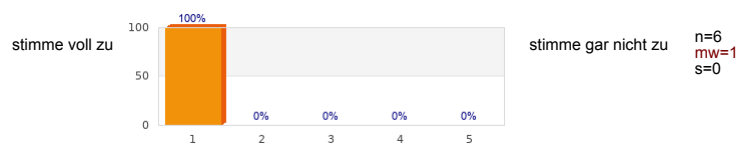
3.4) Die Studierenden wurden angeregt, Fragen zu stellen.



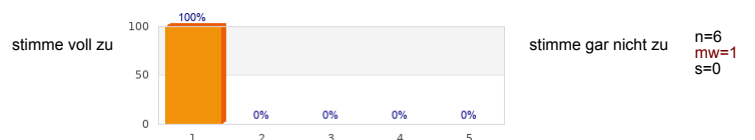
3.5) Die Lehrperson war engagiert und motiviert.



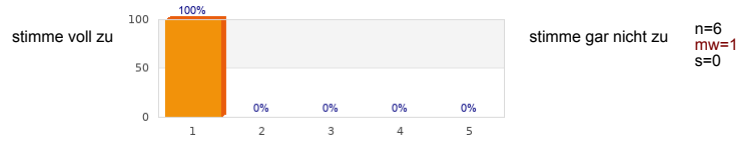
3.6) Die Lehrperson wirkte gut vorbereitet.



3.7) Die Lehrperson hat Bezüge zur Praxis hergestellt.

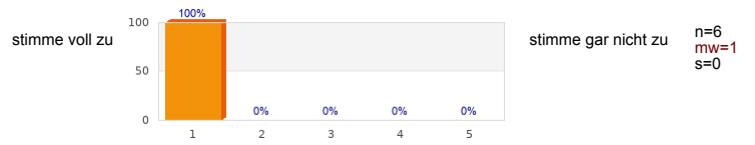


3.8) Arbeitsgeräte waren in ausreichender Menge vorhanden und haben gut funktioniert.

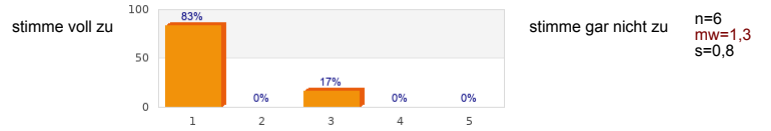


4. Rahmenbedingungen

4.1) Der Veranstaltungsraum war in der Größe, Ausstattung und Zustand angemessen.



4.2) Das Labor/Projekt passte zeitlich in meinen Stundenplan.



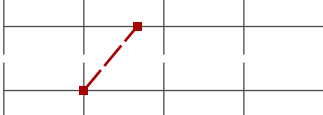

Profillinie

Teilbereich: Fakultät für Elektrotechnik und Informatik







Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Daniel Lohmann, M. Sc. Gerion Entrup, M. Sc. Florian Rommel, M. Sc Tobias Landsberg
 Titel der Lehrveranstaltung: Projekt System- und Rechnerarchitektur
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert






1. Allgemeine Fragen

| | | | | | | | |
|--|-----------|---|-------------|-----|--------|--------|-------|
| 1.6) Wie schätzen Sie Ihre Vorkenntnisse zum Thema der Lehrveranstaltung ein? | sehr hoch |  | sehr gering | n=6 | mw=2,7 | md=2,5 | s=0,8 |
| 1.7) Den geforderten Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung empfinden Sie: | sehr groß |  | sehr gering | n=6 | mw=2,0 | md=2,0 | s=0,9 |

2. Universitätsweite Kernfragen

| | | | | | | | |
|--|----------------|---|---------------------|-----|--------|--------|-------|
| 2.1) Strukturierung: Der Ablauf der Veranstaltung ist gut strukturiert. | stimme voll zu |  | stimme gar nicht zu | n=6 | mw=1,8 | md=1,5 | s=1,0 |
| 2.2) Lehrmethoden: Die Lehrmethoden sind passend. | stimme voll zu |  | stimme gar nicht zu | n=6 | mw=1,2 | md=1,0 | s=0,4 |
| 2.3) Lehrkompetenz: Lehrinhalte werden verständlich vermittelt. | stimme voll zu |  | stimme gar nicht zu | n=6 | mw=1,3 | md=1,0 | s=0,5 |
| 2.4) Lernklima: Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen. | stimme voll zu |  | stimme gar nicht zu | n=6 | mw=1,0 | md=1,0 | s=0,0 |
| 2.5) Lernerfolg: Ich kann die behandelten Inhalte beschreiben und erläutern. | stimme voll zu |  | stimme gar nicht zu | n=6 | mw=1,0 | md=1,0 | s=0,0 |
| 2.6) Insgesamt beurteile ich die Lehrveranstaltung mit der Note: (1 = sehr gut, 5 = mangelhaft) | 1 |  | 5 | n=6 | mw=1,2 | md=1,0 | s=0,4 |

3. Bewertung

| | | | | | | | |
|---|----------------|---|---------------------|-----|--------|--------|-------|
| 3.4) Die Studierenden wurden angeregt, Fragen zu stellen. | trifft voll zu |  | trifft gar nicht zu | n=6 | mw=1,0 | md=1,0 | s=0,0 |
| 3.5) Die Lehrperson war engagiert und motiviert. | stimme voll zu |  | stimme gar nicht zu | n=6 | mw=1,0 | md=1,0 | s=0,0 |
| 3.6) Die Lehrperson wirkte gut vorbereitet. | stimme voll zu |  | stimme gar nicht zu | n=6 | mw=1,0 | md=1,0 | s=0,0 |
| 3.7) Die Lehrperson hat Bezüge zur Praxis hergestellt. | stimme voll zu |  | stimme gar nicht zu | n=6 | mw=1,0 | md=1,0 | s=0,0 |
| 3.8) Arbeitsgeräte waren in ausreichender Menge vorhanden und haben gut funktioniert. | stimme voll zu |  | stimme gar nicht zu | n=6 | mw=1,0 | md=1,0 | s=0,0 |

4. Rahmenbedingungen

| | | | | | | | |
|---|----------------|---|---------------------|-----|--------|--------|-------|
| 4.1) Der Veranstaltungsraum war in der Größe, Ausstattung und Zustand angemessen. | stimme voll zu |  | stimme gar nicht zu | n=6 | mw=1,0 | md=1,0 | s=0,0 |
| 4.2) Das Labor/Projekt passte zeitlich in meinen Stundenplan. | stimme voll zu |  | stimme gar nicht zu | n=6 | mw=1,3 | md=1,0 | s=0,8 |

Auswertungsteil der offenen Fragen

5. Rückmeldungen

^{5.1)} Rückmeldung zur Lehrveranstaltung (**Bitte nur das dafür vorgesehene Feld verwenden!**)

■ ' OR 1=1; SELECT * FROM TABLE evaluations; --

■ Das Labor ist/war super interessant. 10/10

Immer wenn ich bei einer Aufgabe nicht weiter wusste hab ich mich ein bisschen geärgert dass die Aufgaben sehr auf Selbst-lernen ausgelegt sind. Aber wenn ich dann die Lösung gefunden habe hab ich mich umso mehr gefreut und auch umso mehr gelernt. Das soll nicht heißen dass die Betreuer nicht geholfen haben, im Gegenteil. Aber sie mussten es oft gar nicht weil man mit den Informationen aus der "Vorlesung" und ein bisschen google weit genug gekommen ist.

Mein einziger Kritikpunkt wäre dass die letzte Aufgabe (ctf) etwas losgelöst von den anderen wirkt, aber das kann auch nur an mir liegen, denn von den Themen her passt sie gut rein.

■ Es wäre evtl hilfreich, die Reihenfolge der Aufgaben anzupassen: Erst den Treiber entwickeln und dann Fehler im Kernel beheben. Denn so hätte man schon etwas praktische Erfahrung mit dem Kernel gesammelt und könnte ggfs gezielter Patches für einzelne Treiber erstellen (dh man ist nicht auf einmal direkt mit dem riesigen Kernel konfrontiert, und weiß nicht wo man anfangen soll - sondern kennt sich schon ein wenig aus, was Treiber angeht -> so sucht man evtl nicht nur bloß checkpatch fixes)

Insgesamt könnte gern ein wenig mehr auf die Struktur des Linux Kernels eingegangen werden

■ Manche Aufgaben waren schwierig zu lösen, vor allem dadurch, dass ein großer Teil der benötigten Kompetenzen in Demos gezeigt vermittelt wurde, die aber nicht weiter festgehalten wurden und für mich zu schnell waren, um alles aufnehmen zu können.

^{5.2)} Rückmeldung direkt an die Lehrperson (**Bitte nur das dafür vorgesehene Feld verwenden!**)

■ Danke für euer riesiges Engagement, obwohl ich die Aufgaben sehr anspruchsvoll fand, hat mir das Arbeiten durch eure Betreuung viel Spaß gemacht! :)

■ Für Fragen jederzeit zu Verfügung und mit ausreichend Zeit für die Probleme. Insgesamt eine sehr angenehme Arbeitsatmosphäre

■ Ihr seid besser als systemd.